

## **LA CONTRIBUCIÓN DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL AL DESARROLLO TURÍSTICO DEL INTERIOR DE ALICANTE**

DÍEZ SANTO, D

Instituto Universitario de Investigaciones Turísticas. Edif.. de Institutos Universitarios. Campus  
Sant Vicent del Raspeig. Universidad de Alicante. Apdo. Correos 99. E-03080 Alicante.

### **RESUMEN**

Los Grupos de Acción Local han contribuido decididamente a dinamizar la actividad turística, antes prácticamente inexistente, del espacio interior alicantino. El papel de estos grupos no ha sido únicamente el de la concesión de ayudas, sino que se han involucrado fuertemente con las sociedades locales facilitando asesoramiento, información y formación. Para el turismo de interior han sido fundamentales las ayudas para la creación de oferta de alojamiento, pero también las inversiones que se han realizado en la rehabilitación de elementos patrimoniales, señalizaciones de recursos y acciones promocionales.

La investigación llevada a cabo pretende poner de manifiesto la repercusión real de los Grupos de Acción Local sobre el turismo de interior alicantino, analizando la idoneidad de las inversiones según su distribución municipal y el carácter de cada uno de los proyectos subvencionados. Para el análisis de los GAL de la provincia de Alicante (CEDER-Aitana, ADAV y VEBADER), se han realizado minuciosas entrevistas a los presidentes y gerentes de estas asociaciones. Pero también, con el fin de completar y concretar la información de las entrevistas, se han analizado otros materiales y documentos clave como presupuestos, memorias de actividades y estatutos.

**PALABRAS CLAVE:** Grupo de Acción Local, iniciativa LEADER, programa PRODER, turismo de interior, provincia de Alicante.

### **1. INTRODUCCIÓN**

Las políticas públicas en el medio rural español han sido escasas, discontinuas y desiguales (Alberdi, 2004 y González, 2004). Tal vez, esto sea un indicador del olvido

en el que se han tenido los espacios rurales hasta etapas muy recientes (Cánoves *et al*, 2006). Parece sorprendente que las administraciones primero a nivel estatal y posteriormente a nivel autonómico, solamente hayan reaccionado cuando Europa alertó de que la renta media rural en España era notablemente inferior a la media Europea (Regidor, 2000).

En este contexto se pretende analizar lo que realmente han supuesto las políticas públicas para el interior de la provincia de Alicante en general y para su turismo de interior en particular. La investigación llevada a cabo pretende cubrir cinco objetivos básicos que abordan temas sobre los que se ha hablado en diferentes foros de forma intuitiva y sesgada, sin saber demasiado bien lo que los demás estaban haciendo realmente.

- Identificar aquellos municipios que han acaparado un mayor volumen de inversiones públicas y aquellos que han resultado marginados en la distribución de fondos públicos.
- Determinar en que medida las inversiones públicas han conseguido motivar inversiones de carácter privado.
- Conocer que medidas generales han sido más favorecidas por las subvenciones y en cuales las inversiones públicas han resultado deficitarias.
- Concretar dentro del capítulo de inversiones con incidencia sobre el turismo, que actividades concretas han recibido un mayor o menor porcentaje de fondos.
- Comparar la repercusión real de los diferentes Grupos de Acción Local sobre el turismo de interior en la provincia de Alicante.

Para abordar la investigación se ha tenido que recurrir obligadamente a un minucioso trabajo de campo en el que se realizaron entrevistas de detalle a los gerentes y presidentes de los GAL y se recopiló abundante información sobre presupuestos, memorias de actividades y estatutos. Para poder analizar y comparar los expedientes de las diferentes asociaciones se tuvo que proceder a un intenso trabajo de clasificación y homogenización, ya que cada asociación agrupaba sus expedientes conforme a diferentes medidas, que incluso fueron mutando con el paso de los años. Por último, para conseguir una mayor claridad en la comprensión de las conclusiones, los resultados fundamentales se muestran de modo gráfico y cartográfico.

## **2. CENTRO DE DESARROLLO RURAL AITANA (CEDER-AITANA)**

El CEDER-Aitana se constituyó como una asociación de municipios de montaña con el objetivo primordial de promover con la ayuda los fondos de la iniciativa LEADER<sup>1</sup>, el desarrollo socioeconómico de los municipios rurales (defensa del medio ambiente y el crecimiento equilibrado del nivel y la calidad de vida de sus habitantes, dando con ello cumplimiento al artículo 130.2 de CE). Esta asociación dispone de plena capacidad jurídica para el cumplimiento de sus fines, que son la promoción del desarrollo integrado de sus municipios mediante planificación, solicitud y gestión de programas comunitarios, nacionales y regionales de fomento de las actividades económicas (agrícolas, artesanales, industriales, servicios, turismo, etc.), sociales, culturales y medioambientales.

En la actualidad el CEDER-Aitana tiene como ámbito de actuación los términos municipales de Absubia-Forna, Agres, Alcalalí, Alcocer de Planes, Alcoleja, Alfafara, Almudaina, Alquería d'Asnar, Balones, Benassau, Beniardà, Beniarrés, Benifallim, Benifato, Benigembla, Benilloba, Benillup, Benimantell, Benimarfull, Benimassot, Benimeli, Bolulla, Callosa d'En Sarrià, Castell de Castells, Castell de Guadalest, Cocentaina, Confrides, Fageca, Famorca, Gaianes, Gorga, L'Orxa, La Torre de les Maçanes, Lliber, Llosa de Camacho (EATIM), Millena, Murla, Muro de l'Alcoi, Orba, Parcent, Penàguila, Planes de la Baronia, Polop de la Marina, Quatretondeta, Rafol d'Almunia, Relleu, Sanet i Negrals, Sella, Tàrbena, Tollos, Tormos, Vall d'Alcalà, Vall d'Ebo, Vall de Gallinera, Vall de Laguart y Xaló.

### **2.1. INVERSIONES PÚBLICO-PRIVADAS DEL LEADER I (1991-1994)**

En este periodo el CEDER-Aitana invirtió en su ámbito de actuación un total de 3,41 millones de euros. Esta inversión pública logró motivar una inversión privada de 7,43 millones de euros. Sin embargo, el reparto de los fondos públicos no se realizó de un modo uniforme entre todos los municipios del ámbito de actuación. Cocentaina, municipio sede del GAL<sup>2</sup>, acaparó el 37,93% de las subvenciones, aunque también aglutinó el 34,15% de la inversión privada. Tras Cocentaina, los municipios que acumularon un mayor porcentaje de ayudas fueron Planes (9,49%), Penàguila (6,54%) y

Alquería d'Asnar (4,78%). Aunque se llevaron a cabo proyectos que teóricamente repercutían sobre todo el territorio (7,30% de la inversión pública), en este primer LEADER fueron bastantes los municipios que no consiguieron ninguna ayuda (Almudaina, Beniarrés, Benilloba, Benillup, Famorca, Gaianes, Tibi y Vall de Lagart).

El reparto de los fondos según medidas también fue muy desigual. El turismo rural captó el 75,13% de las ayudas públicas, aunque esta medida logró el 84,46% de la inversión privada. El escaso porcentaje restante de ayudas públicas se repartió entre las medidas de apoyo a la realización de proyectos y gastos de estructura técnica (12,69%), formación y ayudas al empleo (4,40%), PYMES y artesanía (3,31%), otros proyectos (2,99%) y valorización y comercialización de productos agrícolas (1,47%). La apuesta decidida por el turismo obedecía a la creencia popular de que el turismo iba a ser la panacea que resolvería todos los problemas y disfunciones del medio rural. Sin embargo, poco se tardó en comprobar que el turismo rural asociado a una baja profesionalización, una inexistente oferta complementaria y unos recursos turísticos inadaptados para el consumo turístico, tan sólo podía ser un complemento estacional de rentas, o lo que es peor, un medio para recibir una subvención y reformar una vivienda “privada”.

El LEADER I invirtió 1,46 millones de euros en creación de oferta de alojamiento, restauración y oferta complementaria. Esta inversión pública motivó finalmente una inversión privada de 4,38 millones de euros. No obstante, fueron únicamente 24 de los 41 municipios que conformaban el ámbito del CEDER-Aitana, los que desarrollaron este tipo de inversiones. De nuevo Planes, Cocentaina y Penàguila fueron los municipios que recibieron mayor porcentaje de ayudas e invirtieron más capital privado.

Al analizar los diferentes expedientes de las subvenciones del LEADER I se observa el predominio de proyectos de creación o mejora de restaurantes, en algunos casos incluso llevados a término por los propios Ayuntamientos. Dentro de los proyectos de creación de oferta de alojamiento predominan los hospedajes de baja calidad o enfocados hacia una demanda de bajo poder adquisitivo (pensiones, fondas, albergues y zonas de acampada), mientras que no se presenta ningún proyecto de hotel. Asimismo, existe un fuerte déficit de oferta complementaria, ya que solamente el municipio de Alcocer presentó sendos proyectos relacionados con la práctica de actividades aéreas.

## **2.2. INVERSIONES PÚBLICO-PRIVADAS DEL LEADER II (1994-1999)**

La inversión total motivada por el LEADER II ascendió a 12,9 millones de euros en el ámbito de actuación del CEDER AITANA (39,11% ayudas públicas). La mayor parte de las inversiones se llevaron a término en municipios concretos, aunque también se realizaron algunos proyectos con implicaciones pluricomarcales (1,38 millones de euros de inversión público-privada) y transnacionales (236.800 € de inversión publico-privada). Por municipios, de nuevo Cocentaina fue el municipio que consiguió más ayudas públicas (775.203 €), aunque se motivó una inversión privada de 1,29 millones de euros. En la mayoría de los municipios se logró motivar una inversión privada superior a la ayuda pública. El resto de municipios con inversiones público-privadas superiores a 500.000 € fueron Muro de Alcoy (1,14 millones de euros), Castell de Castells (635.723 €) y Benimantell (532.981 €). A pesar de todo, el LEADER II dejó otra vez a varios municipios sin inversión (Benifallim, Bolulla, Sella y Tollos). Pero también hubieron otros municipios que aún recibiendo subvenciones, no aportaron fondos privados (Alcoleja y Almudaina).

El LEADER II repartió sus fondos públicos entre siete medidas concretas, pero esta vez con una distribución más equitativa que en el LEADER I. A pesar de ello, aunque con un menor porcentaje, el turismo rural fue otra vez la medida que recibió un mayor porcentaje de ayudas (25%), seguida de PYMES, artesanía y servicios (22%), valorización y comercialización de la producción agraria (20%) y conservación y mejora del medio ambiente y el entorno (18%).

La inversión en creación de oferta turística (alojamiento, restauración y oferta complementaria) se repartió tan sólo entre 22 de los 45 municipios que componen el ámbito de actuación. De estos 22 municipios únicamente se superaron los 300.000 € de inversión total en La Torre de les Maçanes, Castell de Castells, Muro de Alcoy, Polop y Agres. Durante el LEADER II se redujeron cuantiosamente los proyectos de creación de restaurantes en favor de los proyectos de creación y mejora de la oferta de alojamiento, sobre todo de casas rurales (22 proyectos). Pero también se subvencionaron otros tipos de alojamiento como hoteles, pensiones, albergues, hostales y cabañas. De nuevo, la

asignatura pendiente fue la creación de oferta complementaria, ya que únicamente se subvencionó un proyecto de este tipo (Granja Escuela de Agres).

La incidencia sobre la actividad turística del LEADER II abarcó más aspectos que la mera creación de oferta turística. De este modo, también fueron fundamentales las inversiones en rehabilitación del patrimonio histórico, conservación del patrimonio natural, mejoras urbanas, fomento de la artesanía popular, promoción, y sobre todo, formación. El LEADER II realizó un tremendo esfuerzo en materia de formación para la profesionalización del tejido empresarial turístico y la recuperación de las actividades artesanales con una inversión pública de 265.454 €, que sin duda revirtió en el aumento de la calidad de los servicios turísticos ofertados y en la puesta en valor de los recursos artesanales. Sin embargo, en el LEADER II se descuidaron otros aspectos esenciales como la realización de estudios, la creación de museos o la señalización de rutas e itinerarios turísticos.

### **2.3. INVERSIONES PÚBLICO-PRIVADAS DEL LEADER + (2000-2006)**

El LEADER+ invirtió en el ámbito de actuación del CEDER Aitana 6,69 millones de euros, cifra que junto a la inversión privada generó una inversión total de 15,19 millones de euros. Los proyectos que más fondos recibieron fueron los que competen a todo el territorio o a comarcas enteras. Por municipios, las mayores inversiones públicas recayeron en Muro de Alcoy, Parcent, Vall de Gallinera, Cocentaina, Benimeli, Benimarfull y Planes. Por otro lado, los municipios que realizaron una mayor aportación de carácter privado fueron Muro de Alcoy, Benimeli, Orba, Cocentaina y Vall de Gallinera. En contraposición, otra serie de municipios no recibieron subvención alguna (Xaló, Sella, Sanet y Negrals, El Ràfol d'Almúnia, Millena, Lliber, Gaianes, Facheca, Benilloba, Cuatretondeta, Beniardá, Balones, Almudaina, Agres y Adsubia).

Según medidas, la inversión se concentró en la valorización de productos agrarios (31%), turismo rural (23%) y servicios a la población (19%). Esta vez, el presupuesto comprometido no contempló asignaciones para la realización de proyectos y gastos de estructura técnica, ni proyectos de tipo transnacional. Las ayudas comprometidas para creación o mejora de la oferta de alojamiento, restauración y oferta complementaria ascendieron a 535.616 €. Estas subvenciones motivaron una inversión privada de 1,61

millones de euros. Los municipios de Alcalalí, Parcent, Orba, Vall de Gallinera, Benimassot y Castell de Castells fueron los que recibieron una mayor inversión pública. Sin embargo, otros municipios como Bolulla, Alcoleja o Vall de Laguar destacaron por el esfuerzo inversor de carácter privado.

La inversión del LEADER+ en medidas con incidencia sobre la actividad turística ascendió a 1,89 millones de euros, subvenciones que motivaron una inversión privada de 2,69 millones de euros. En suma, se invirtieron más de 4,58 millones de euros en creación de oferta, rehabilitación del patrimonio histórico y recuperación del patrimonio natural, mejora urbana, creación o acondicionamiento de museos, creación de rutas y señalización de las mismas, promoción, formación y realización de estudios. No obstante, la mayor inversión pública se realizó dentro del capítulo de patrimonio y mejora urbana (915.762 €), mientras que la mayor aportación privada se destinó a la creación de oferta turística (sobre todo alojamiento, aunque también restauración y oferta complementaria). Por el contrario, las inversiones en creación de museos, realización de estudios y artesanía popular fueron muy escasas o meramente anecdóticas.

### **3. ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL ALTO VINALOPÓ (ADAV)**

La Asociación para el Desarrollo del Alto Vinalopó es una entidad sin ánimo de lucro constituida como Grupo de Acción Local para la gestión de los fondos del programa PRODER<sup>3</sup>. El ámbito de actuación de esta asociación comprende 10 municipios de las comarcas del Alto y Medio Vinalopó (Banyeres de Mariola, Beneixama, Biar, Camp de Mirra, Cañada, La Romana, Monovar, Salinas, Sax y Villena). Los objetivos generales de PRODER son impulsar el desarrollo de la comarca a través de la diversificación de la economía, el mantenimiento de la población y el aumento de las rentas locales, asegurando al tiempo la conservación del espacio y de los recursos naturales (Plaza, 2005).

#### **3.1. INVERSIONES PÚBLICO-PRIVADAS DEL PRODER 1 (1995-2000)**

El papel jugado por la ADAV ha ido más allá de la mera creación de oferta turística (oferta de alojamiento, restauración e incluso oferta complementaria). Con los fondos

procedentes del PRODER 1 se rehabilitó y puso en valor el patrimonio histórico y natural, se apoyó la artesanía local, se desarrollaron acciones formativas y se contribuyó a la promoción turística comarcal. Durante este programa únicamente recibieron fondos públicos para la creación de oferta turística los municipios de Biar, Villena, Banyeres de Mariola, Beneixama y Salinas. La mayor parte de los fondos se repartieron entre Biar y Villena (39,1% y 26%, respectivamente). Sin embargo, Banyeres de Mariola fue el municipio que más inversión realizó en creación de oferta turística, gracias fundamentalmente a su gran inversión privada.

La mayor parte de la inversión, tanto pública como privada, se concentró en la creación de oferta turística y en la rehabilitación del patrimonio histórico-artístico (977.230 € y 947.662 €, respectivamente). El resto de la inversión con incidencia en la actividad turística se repartió entre iniciativas de formación, creación y acondicionamiento de museos, promoción turística, fomento de la actividad artesanal y creación, acondicionamiento y señalización de rutas e itinerarios de uso turístico.

### 3.2. INVERSIONES PÚBLICO-PRIVADAS DEL PRODER 2 (2000-2006)

La inversión pública durante el PRODER 2 se centró en los municipios de La Romana, Biar, Beneixama, Monóvar y Villena. Sin embargo, la mayor parte de los fondos públicos se repartieron entre La Romana y Biar (37,1% y 33,7%, respectivamente). Pero a diferencia del PRODER 1, durante el PRODER 2, la inversión pública logró motivar una mayor inversión privada, que en algunos casos casi triplicó la inversión pública (Biar y Beneixama).

Aunque durante el PRODER 2 la inversión en creación de oferta siguió siendo significativa, sobre todo gracias a la inversión privada de 1,16 millones de euros, las actuaciones encaminadas a la rehabilitación del patrimonio y a la mejora urbana fueron las que concentraron un mayor volumen de ayudas públicas (1,02 millones de euros) y sumaron la mayor inversión público-privada con incidencia en la actividad turística (45,2% de la inversión total). No obstante, también se realizaron inversiones público-privadas orientadas a la recuperación de actividades artesanales, la creación y acondicionamiento de museos, la promoción turística y la formación y profesionalización del sector.



#### **4. ASOCIACIÓN VEGA BAJA DESARROLLO RURAL (VEBADER)**

VEBADER es una entidad sin ánimo de lucro constituida como Grupo de Acción Local para la gestión de los fondos del programa PRODER. El ámbito de actuación de esta asociación comprende 24 municipios de la comarca del Bajo Segura (Albatera, Algorfa, Almoradí, Bénéjuzar, Benferri, Benijófar, Bigastro, Callosa de Segura, Catral, Cox, Daya Nueva, Daya Vieja, Dolores, Formentera del Segura, Granja de Rocamora, Jacarilla, Los Montesinos, Orihuela, Rafal, Redován, Rojales, San Fulgencio, San Isidro y San Miguel de Salinas). El objetivo fundamental de VEBADER es promover el nacimiento de pequeños proyectos y acciones individuales, apoyando a emprendedores de la zona y priorizando aquellas iniciativas que se consideran de mayor interés para el desarrollo de la comarca. En definitiva, se trata de impulsar un desarrollo endógeno y sostenible a través de la diversificación económica con el fin de mantener la población y mejorar las rentas y la calidad de vida de sus habitantes.

##### **4.1. INVERSIONES PÚBLICO-PRIVADAS DEL PRODER 1 (1996-1999)**

Durante el PRODER 1 se invirtió en este ámbito de actuación un total de 8,55 millones de euros, que motivaron una inversión total publico-privada de 24,25 millones de euros. Esta inversión total se repartió de modo desigual entre ocho medidas concretas. La larga tradición agrícola de la comarca del Bajo Segura, también conocida como la Huerta del Segura, motivó que la medida de revalorización del potencial productivo agrario y forestal fuera la más fuertemente subvencionada por el GAL (45% de la inversión total). Pero si a ello se une el 4% de la inversión total dedicada a la mejora de la extensión agraria y forestal, se comprueba que prácticamente la mitad de la inversión total motivada por el PRODER 1 se destinó al sector primario.

Las pequeñas empresas, los servicios y en menor medida la artesanía, concentraron el 20% de las inversiones totales. Ello obedece a la necesidad de diversificar la economía y no depender exclusivamente de la agricultura. La valoración del patrimonio local, y sobre todo rural, es una cuestión de máximo interés para mantener los modos de vida tradicionales del medio rural. De este modo, no es raro que el 14% de la inversión total se haya dedicado a estos fines. Por su parte, la actividad turística de tradicional

implantación en el litoral, empieza a suscitar el interés de los empresarios del interior. El medio rural busca un nuevo complemento a las rentas agrarias y encuentra en el turismo una actividad estacional que puede diversificar la economía. Así, no es de extrañar, que los proyectos de turismo concentraran el 14% de la inversión total del PRODER 1.

Durante el PRODER 1 las inversiones con incidencia en la actividad turística se centraron básicamente en la creación o mejora de alojamientos y restaurantes. De los 24 municipios que comprenden el ámbito de actuación de VEBADER, únicamente se subvencionaron proyectos empresariales de creación de oferta de alojamiento y restauración en 5 municipios (Algorfa, Almoradí, Bigastro, Orihuela y Rojales). Los municipios de Algorfa y Rojales son los que han apostado de una forma más decidida por la actividad turística, motivo para nada casual, sino debido a la buena comunicación con Torrevieja a través de la CV-905. Sin embargo, el municipio de Bigastro fue el que recibió una mayor cuantía de fondos públicos para la creación de sus instalaciones de camping (25% provenientes del PRODER). Aunque la creación de oferta de alojamiento y restauración representó el mayor volumen de inversión total (2,78 millones de euros), la rehabilitación del patrimonio histórico, la recuperación del patrimonio natural y las mejoras en los municipios fueron las actuaciones que más fondos públicos recibieron (2,04 millones de euros). De menor entidad, pero también significativas fueron las subvenciones otorgadas a proyectos de formación, promoción y creación de museos. Por el contrario, no se invirtió en labores de señalización y creación de rutas e itinerarios turísticos, ni tampoco en el fomento y recuperación de actividades artesanales<sup>4</sup>.

#### **4.2. INVERSIONES PÚBLICO-PRIVADAS DEL PRODER 2 (2000-2006)**

El PRODER 2 de la Vega Baja a través de 109 expedientes motivó una inversión total de 20,87 millones de euros (67,75% inversión privada). No obstante, la inversión no fue del todo uniforme en el espacio comarcal, ya que seis municipios concentraron el 61,33% de la inversión público-privada. Orihuela, Dolores, Granja de Rocamora, Bigastro, Almoradí y sobre todo Cox, fueron los únicos municipios que sobrepasaron el millón de euros.

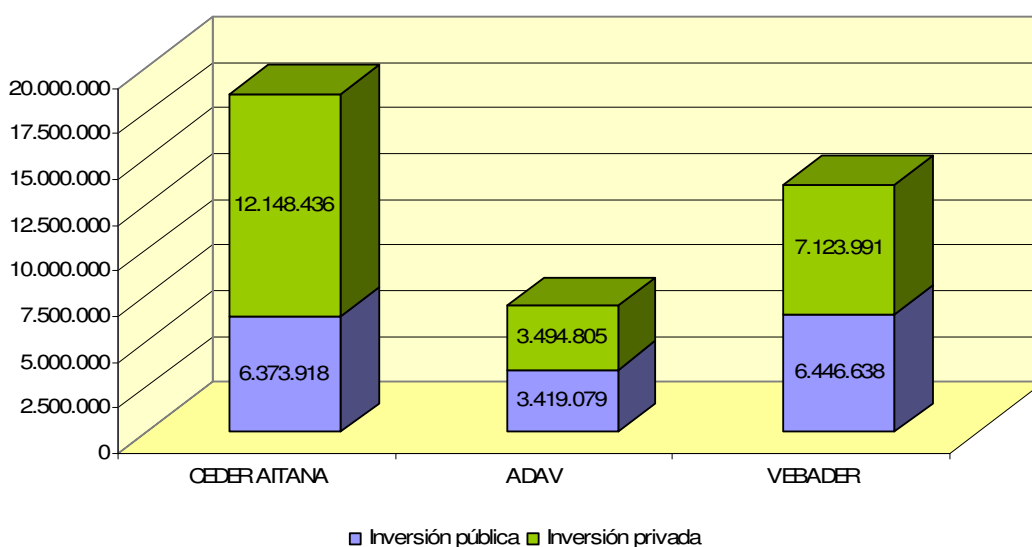
El importe de las ayudas concedidas por VEBADER también varía en función del tipo de actividad. El sector primario dada la tradicional vocación agrícola de la comarca absorbió el 46% de las subvenciones pagadas (39% PYMES Agroalimentarias y 7% Agricultura y Ganadería). El turismo se sitúa, con un 17% de las ayudas, en un modesto tercer lugar tras las subvenciones otorgadas al capítulo de Servicios y Actuaciones Públicas. La inversión en turismo del PRODER 2 descendió considerablemente con respecto al PRODER 1, a pesar de que el número de municipios subvencionados había aumentado. Los únicos municipios que vuelven a repetir inversiones subvencionadas fueron Bigastro y Orihuela, los restantes seis municipios recibieron por primera vez fondos PRODER para la creación y mejora de su oferta turística (Benejúzar, Catral, Dolores, Granja de Rocamora, Jacarilla y San Fulgencio). Los municipios de San Fulgencio, Jacarilla y Granja de Rocamora, fueron por este orden, los que recibieron subvenciones más sustanciosas, pero también los que más invirtieron de forma privada. No obstante, existen otra serie de inversiones que no siendo directamente atribuibles al capítulo de turismo, inciden de un modo determinante sobre la actividad turística (formación del empresariado, organización de eventos, promoción e información, artesanía, rehabilitación del patrimonio histórico, mejora de jardines y zonas verdes, creación de museos y elementos culturales, etc.).

La Asociación Vega Baja Desarrollo Rural invirtió durante el PRODER 2 casi tres millones de euros en proyectos que afectaron directa o indirectamente a la mejora de la actividad turística. Este esfuerzo de las administraciones públicas sirvió para motivar una inversión privada de casi 4,7 millones de euros. Las inversiones realizadas en rehabilitación del patrimonio histórico, sobre todo en bienes de tipo eclesiástico, junto con las actuaciones de mejora urbana son las que más proyectos presentaron, y por consiguiente, las que más fondos públicos recibieron (1,20 millones de euros), motivando en suma, una inversión público-privada de 4,53 millones euros. Asimismo, también se invirtió en la creación y mejora de la oferta turística, promoción, creación de museos y recuperación de la artesanía local. Por el contrario, las dos asignaturas pendientes fueron la formación y las labores de señalización de recursos, rutas e itinerarios de uso turístico.

## 5. CONCLUSIONES GENERALES SOBRE LAS INVERSIONES DE LOS GAL EN PROYECTOS CON INCIDENCIA EN EL TURISMO DE INTERIOR ALICANTINO

Los Grupos de Acción Local alicantinos (CEDER AITANA, ADAV y VEBADER) han invertido un total de 16,20 millones de euros en proyectos que benefician al sector turístico. Esta inversión pública ha motivado una inversión privada de 22,80 millones de euros, consiguiéndose en suma, una inversión total de más de 39 millones de euros. VEBADER ha sido el GAL que mayor inversión pública con incidencia en la actividad turística ha realizado (6,45 millones de euros), seguido muy de cerca por CEDER AITANA (6,37 millones de euros) y por último ADAV (3,42 millones de euros). Sin embargo, se debe tener en cuenta que CEDER AITANA ha desarrollado tres programas LEADER, mientras que los otros Grupos de Acción Local únicamente han desarrollado dos programas PRODER. No obstante, CEDER AITANA ha sido el GAL que más aportación privada ha conseguido, llegando incluso a duplicar la inversión pública (12,10 millones de euros), mientras que VEBADER solamente motivó con su sobresaliente inversión pública 7,10 millones de euros de inversión privada. Por su parte, ADAV mantiene cifras de aportación privada similares a las de inversión pública (3,50 millones de euros) (vid. Gráfico 1).

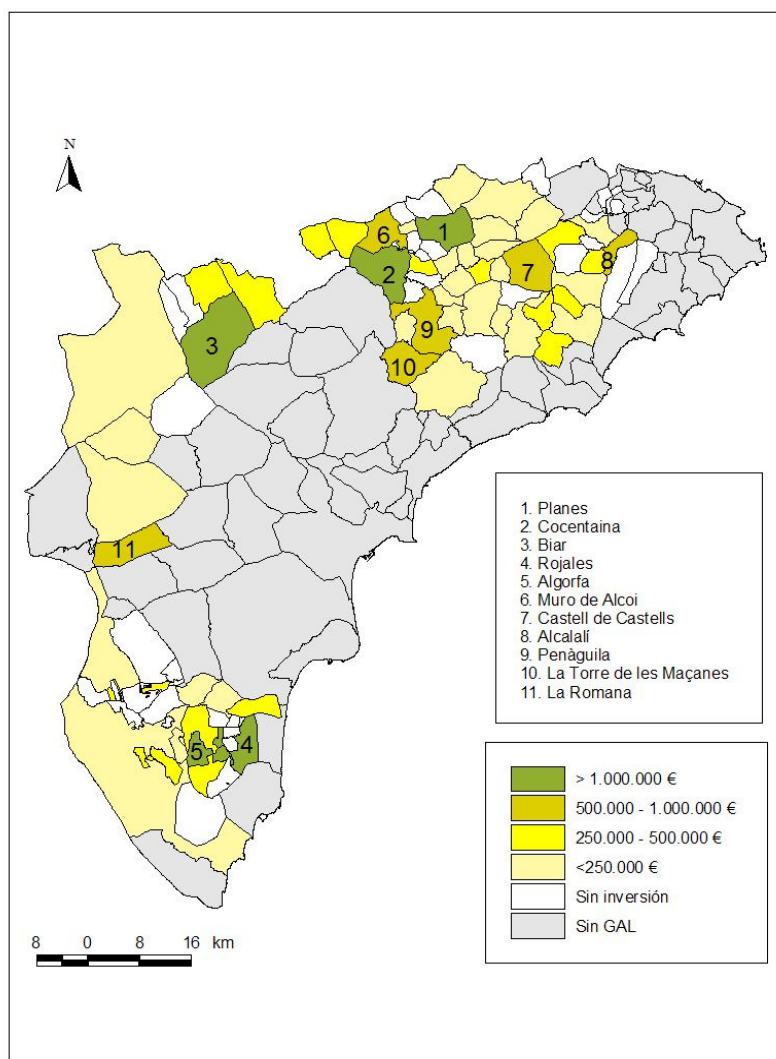
Gráfico 1. Inversión público-privada en proyectos con incidencia sobre la actividad turística de los Grupos de Acción Local de la provincia de Alicante



Fuente: CEDER AITANA, ADAV y VEBADER

En todos los Grupos de Acción Local de la provincia de Alicante las inversiones se han concentrado en las medidas de creación de oferta turística, recuperación del patrimonio histórico y mejora urbana. Sin embargo, la predilección inversora ha variado de un grupo a otro. Así, CEDER AITANA ha concentrado el 62,4% de su inversión total en creación de oferta turística, por el 39% de ADAV y el 34% de VEBADER. Los municipios provinciales que más han invertido en esta medida han sido Cocentaina, Algorfa, Rojales, Planes y Biar (más de un millón de euros), seguidos de Alcalalí, Muro de Alcoy, Penàguila, Castell de Castells, La Torre de les Maçanes y La Romana (más de medio millón de euros) (vid. Figura 1).

Figura 1. Distribución municipal de la inversión público-privada en oferta turística motivada por los Grupos de Acción Local de la provincia de Alicante

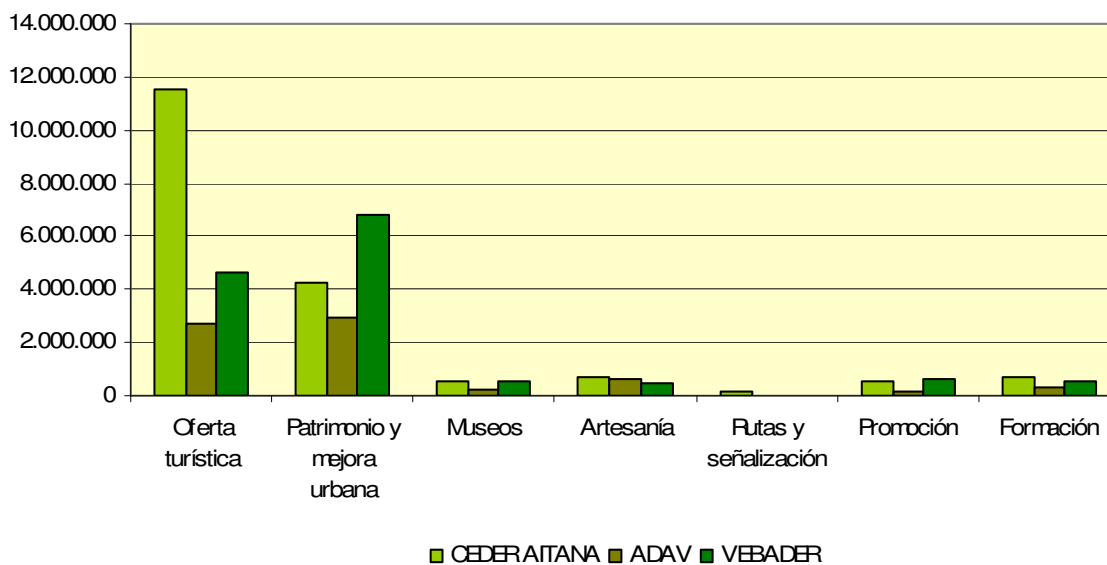


Fuente: CEDER AITANA, ADAV y VEBADER

En contraposición con estos municipios privilegiados, dentro de cada demarcación aparecen toda una serie de municipios que no han recibido ninguna ayuda para la mejora o creación de oferta turística. Concretamente, estos municipios son en CEDER AITANA Absubia, Almudaina, Alquería d'Asnar, Beniardà, Beniarrés, Benigembla, Benilloba, Benillup, Benimarfull, Benimeli, Gaianes, Gorga, Lliber, Murla, Rafol d'Almunia, Sanet y Negrals, Sella, Tormos y Xaló; en ADAV Camp de Mirra, Cañada y Sax; y en VEBADER Albatera, Benferri, Callosa de Segura, Cox, Daya Nueva, Daya Vieja, Formentera del Segura, Jacarilla, Los Montesinos, Rafal, Redován, San Isidro y San Miguel de Salinas.

Por otra parte, en lo que se refiere a la inversión en rehabilitación del patrimonio histórico, conservación y recuperación del patrimonio natural y mejora urbana, CEDER AITANA destinó el 23% de la inversión total, por el 42,5% de ADAV y el 50,1% de VEBADER (vid. Gráfico 2).

Gráfico 2. Inversión total en medidas con incidencia sobre la actividad turística de los Grupos de Acción Local de la provincia de Alicante



Fuente: CEDER AITANA, ADAV y VEBADER

La distribución de las inversiones responde a diferentes motivos socioeconómicos, geográficos e históricos. El ámbito geográfico de CEDER AITANA se caracteriza por la presencia de municipios pequeños (antiguas alquerías) abocados tradicionalmente a una agricultura de subsistencia que dejó pocos recursos económicos para la creación de

elementos patrimoniales. La apuesta decidida por la creación de oferta turística responde a una imperiosa necesidad de diversificación económica para el complemento de rentas agrarias. Por su parte, los municipios que componen ADAV, ubicados en valles por los que discurren importantes ejes de comunicación, han ganado población gracias a los ingresos derivados del comercio tradicional y las industrias que buscaban buenas rentas de situación. La mayor benignidad económica de estos municipios del eje del Vinalopó ha motivado la presencia de recursos patrimoniales de mayor entidad que deben ser recuperados para su aprovechamiento turístico. Una situación similar acontece en la Vega Baja del Segura, pero esta vez acelerada por la enorme tradición y significación que ha tenido la Iglesia, que a lo largo de la historia ha generado un magnífico patrimonio eclesiástico que también debe rehabilitarse para su adecuado consumo turístico.

En definitiva, se puede señalar que cada Grupo de Acción Local evidencia sus propias prioridades y carencias específicas en las inversiones con incidencia sobre la actividad turística. Así, se hace necesaria una mayor inversión en museos, señalización, creación de rutas, promoción y formación en ADAV; artesanía, rutas y señalización en VEBADER; y rehabilitación del patrimonio, mejora urbana, museos y promoción en CEDER AITANA.

A partir de ahora, la continuidad de los 18 grupos de acción local valencianos dependerá del nuevo Programa de Desarrollo de los Territorios Rurales (RURALTER), que englobará a los actuales programas de ayudas LEADER y PRODER incluyéndolos en el Plan de Millora Agrorural. El nuevo programa que fue aprobado por la Comisión Europea el 20 de febrero de 2008 tendrá vigencia hasta el año 2013 y contará con un presupuesto total de 486,3 millones de euros. Asimismo, RURALTER contará de forma complementaria con dos nuevas líneas de ayudas denominadas Ruralter-paisaje y Ruralter-dinamización. El PDR 2007-2013 de la Comunidad Valenciana se articulará en base a cuatro ejes de actuación fundamentales:

- El aumento de la competitividad del sector agrícola, con una dotación presupuestaria de 260 millones de euros.
- La mejora del medio ambiente a través de la utilización sostenible de tierras agrícolas y forestales, que dispondrá de una inversión de 163 millones de euros.

- La calidad de vida en las zonas rurales y la diversificación de la economía rural, a la que se destinarán 49 millones de euros.
- El fortalecimiento de estrategias locales de desarrollo rural y proyectos de cooperación, que contará con una inversión de 12 millones de euros.

## **6. BIBLIOGRAFÍA**

- ALBERDI COLLANTES, J. C. (2004): “Colaboración interinstitucional en el desarrollo rural: Aciertos y fracasos de la ley de desarrollo rural del País Vasco”, en Boletín de la AGE, Nº 38, pp. 131-151.
- CÁNOVES, G. et al. (2004): “Rural tourism in Spain: an análisis of recent evolution”, en Geoforum, Nº 35, pp. 755-769.
- CÁNOVES, G., VILLARINO, M. Y HERRERA, L. (2006): “Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: difícil equilibrio”, en Boletín de la AGE, Nº 41, pp. 199-217.
- DÍEZ SANTO, D. (2005): “Diferenciación y delimitación municipal de los modelos turísticos en la provincia de Alicante”, en Investigaciones Geográficas, Nº 38, pp. 163-181.
- DÍEZ SANTO, D. (2007): “Flujos turísticos y dinámicas de complementariedad territorial: la promoción en los destinos litorales de Alicante”, en Papers de Turisme, Nº 40, pp. 67-91.
- GONZÁLEZ CABRERA, A. (2004): “Las políticas de desarrollo rural en España, un análisis crítico”, en Documentación Social, Nº 133, pp. 77-103.
- PLAZA GUTIÉRREZ, J. I. (2005): “Desarrollo y diversificación en las zonas rurales de España: el programa PRODER”, en Boletín de la AGE, Nº 39, pp. 399-422.
- REGIDOR, J. G. (2000): El futuro del medio rural en España. Consejo Económico y Social. Colección Estudios Nº 90, 186 pp.

---

<sup>1</sup> LEADER es el nombre con el que se conoce a las sucesivas iniciativas comunitarias de desarrollo rural de la Unión Europea. El nombre responde a las siglas de “*Liaisons entre activités de Développement de L’Economie Rural*” “Relaciones entre actividades de Desarrollo de la Economía Rural”..

<sup>2</sup> Los GAL son “*entidades asociativas responsables de la presentación de los programas comarcales y de la ejecución de los mismos*”, según el artº 17.1 del Real Decreto 2/2002, de 11 de enero por el que se regula la aplicación de la iniciativa comunitaria Leader Plus y los programas de desarrollo endógeno de los Grupos de Acción Local, incluidos en los Programas Operativos Integrados y en los Programas de Desarrollo Rural (Proder) (BOE nº 11, 12 de enero de 2002).

<sup>3</sup> PRODER significa Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de las Zonas Rurales. Aunque PRODER es similar a LEADER (deriva de sus enseñanzas), la diferencia en cuanto a la forma de gestión y programación estriba en que no es un programa europeo derivado de una Iniciativa Comunitaria, sino un programa operativo pluriregional derivado del Marco Comunitario de Apoyo de los Fondos Estructurales. El PRODER se aplica únicamente en comarcas rurales de las 10 regiones españolas Objetivo 1 y está coordinado desde el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

<sup>4</sup> Aunque la medida 5 alude a Pequeñas empresas, actividades de artesanía y servicios, no aparecen subvenciones destinadas a trabajos artesanales que puedan ser aprovechados como recurso turístico.